

**RECENZJA ARTYKUŁU NAUKOWEGO PRZEZNACZONEGO DO PUBLIKACJI  
W WIADOMOŚCIACH KONSERWATORSKICH**

Autor(rzy): .....

Tytuł artykułu: .....

(właściwe odpowiedzi należy zaznaczyć znakiem x w polu po prawej stronie)

1.	<b>Ogólna wartość pracy</b>	
	– praca oryginalna	
	– praca stanowi wkład w rozwój nauki lub jej strony praktycznej	
	– praca nie zawiera nowych ustaleń	
2.	<b>Czy tytuł pracy jest adekwatny do treści</b>	
	– tak	
	– częściowo (uwagi recenzenta)	
	– nie jest adekwatny	
3.	<b>Czy poruszony w pracy problem został jasno przedstawiony?</b>	
	– tak	
4.	<b>Czy użyta terminologia jest poprawna?</b>	
	– nie	
5.	<b>Wnioski</b>	
	– właściwe	
	– do przyjęcia (uwagi recenzenta)	
6.	<b>Literatura</b>	
	– niewłaściwe	
	– prawidłowa	
7.	<b>Słowa kluczowe i streszczenie</b>	
	– niekompletna	
	– nieprawidłowo dobrana	
7.	<b>Słowa kluczowe i streszczenie</b>	
	– właściwe	
	– do przyjęcia (uwagi recenzenta)	
7.	<b>Słowa kluczowe i streszczenie</b>	
	– nie odpowiadają treści pracy	

<b>8.</b>	<b>Czy język pracy jest poprawny?</b>	
	– tak	
	– nie	
<b>9.</b>	<b>Czy ilustracje są właściwie dobrane?</b>	
	– tak	
	– wymagają uzupełnienia (uwagi recenzenta)	
	– nie	
<b>10.</b>	<b>Ocena końcowa</b>	
	– praca może być przyjęta do druku w obecnej postaci	
	– praca może być przyjęta po uwzględnieniu uwag recenzenta	
	– praca nie nadaje się do druku	
<b>UWAGI SZCZEGÓŁOWE</b>		
(w uwagach szczegółowych należy określić niezbędne poprawki i uzupełnienia)		

**Data i podpis recenzenta**

.....