

PODSTAWOWE ZASADY RECENZOWANIA PUBLIKACJI W WIADOMOŚCIACH KONSERWATORSKICH

1. Redaktor Naczelny Wiadomości Konserwatorskich po zakwalifikowaniu artykułów jako zgodnych z profilem czasopisma, dokonuje wyboru recenzentów, którzy posiadają tytuł naukowy profesora, doktora habilitowanego lub doktora i są uznanymi autorytetami w dziedzinie, z której opracowują recenzję (po uzgodnieniu z redaktorami tematycznymi – dotyczy publikacji specjalistycznych).
2. Każdy z recenzentów deklaruje: niezależność opinii, brak występowania konfliktu interesów z Autorem (ami) publikacji (w postaci: bezpośrednich relacji osobistych, relacje podległości zawodowej oraz bezpośredniej współpracy naukowej w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji).
3. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora pracy.
4. Recenzja ma formę pisemną i kończy się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia (formularz recenzji w załączeniu).
5. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji/numerów nie są ujawniane.
6. Zasady recenzowania publikacji i oraz formularz recenzji są podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej www.wiadomoscikonserwatorskie.pl
7. Raz w roku Redakcja Wiadomości Konserwatorskich podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów z nią współpracujących.
8. Decyzję ostateczną o druku artykułu naukowego podejmuje Redakcja na podstawie analizy uwag zawartych w recenzjach.
9. W przypadku recenzji dyskwalifikującej artykuł, Redaktor Naczelny podejmuje decyzję o odrzuceniu pracy bądź kieruje artykuł do innego Recenzenta.
10. Teksty o charakterze nienaukowym nie wymagają recenzji i są kwalifikowane do druku bezpośrednio przez Redaktora Naczelnego.